TemplateMonster

Local חדשות

תביעה: הרופא אמר שאין משמעות לירידה בשמיעה, באוזן נמצא גידול

תמי מאור 12.11.2012

בתביעה נטען כי שלוש פעמים, לאורך 7 שנים, קבע רופא מומחה של קופ"ח מכבי, שהצעיר שהופנה אליו בשל ירידה בשמיעה, סובל, לכאורה, מבעיה שלא מצריכה טיפול מיוחד. רק לאחר שהצעיר התעקש לעבור בדיקת MRI נמצא כי על עצב השמע שלו צמח גידול שפיר ענק, המאיים על חייו

לבית משפט השלום בהרצליה הוגשה לאחרונה תביעת נזיקין בגובה שני מיליון שקלים נגד קופת חולים מכבי.

עו"ד נתנאל בירן, בדיקה שגרתית במקום MRI
צילום: יח"צ

בתביעה, שהגיש עו"ד נתנאל בירן, נטען כי שלוש פעמים, לאורך 7 שנים, קבע רופא מומחה של קופת חולים מכבי, שהצעיר שהופנה אליו בשל ירידה בשמיעה, סובל, לכאורה, מבעיה שלא מצריכה טיפול מיוחד. רק לאחר שהצעיר התעקש לעבור בדיקת MRI, ורק לאחר שגבר, כביכול, על התנגדות הרופא, נמצא כי על עצב השמע שלו צמח גידול שפיר ענק, המאיים על חייו.

הצעיר נשלח לניתוח דחוף בגרמניה, שהציל את חייו, אך לטענת התביעה, גרם לחירשות
באוזן שמאל, לקשיים נירולוגיים ונפשיים לא קלים, ולפגיעה קשה בתפקוד.

בתביעה אותה הגיש עו"ד בירן שמו של א"ס, צעיר בן 27, נטען, כי הצעיר חש יום אחד בירידה פתאומית בשמיעה באוזן שמאל. הוא הגיע לרופא האוזניים בסניף קופת חולים מכבי במקום מגוריו, והנ"ל שלח אותו לבדיקת שמיעה.

לטענת התביעה, כאשר חזר א"ס עוד באותו יום, עם ממצאי בדיקת השמיעה, קבע הרופא כי יש לו ליקוי שמיעה מעורב קל בגלים נמוכים באוזן שמאל, ושלח אותו לביתו ללא כל טיפול.

לדברי א"ס, הוא נאלץ לחיות עם ליקוי השמיעה הקל באוזן שמאל כאשר לפתע, כך הוא טוען בתביעתו - כארבע שנים מאוחר יותר, חש לפתע החמרה בליקוי השמיעה, ומיהר לבדיקה נוספת אצל אותו רופא א.א.ג. לדברי עו"ד בירן, הרופא שלח את הצעיר פעם נוספת לבדיקת השמיעה השגרתית. הפעם בדיקת השמיעה הראתה כבר כי מדובר בליקוי שמיעה עצבי עם סף שמיעה של 30 דציבלים ועל כן הצעיר נשלח למכון לבדיקת גלי המוח.

בתביעה נטען כי כאשר חזר א"ס עם תוצאות בדיקת גלי המוח לרופא, קבע הרופא שתוצאות הבדיקה תקינות, ושילח אותו לדרכו.

ארבעה חודשים לאחר מכן, חזר הצעיר למעקב, ונשלח שוב לבדיקת השמיעה המוכרת. משחזר הפעם מבדיקת השמיעה עם תוצאות של ליקוי שמיעה עצבי של 60 דציבל ודיסקרימינציה ירודה באוזן שמאל של 40 דציבלים, ביקש הרופא - כך טוענת התביעה - לשלוח אותו שוב לביתו, אלא שא"ס עצמו הרגיש שמשהו מאוד אינו כשורה. הירידה הפתאומית בשמיעה וההחמרה המשמעותית שחלה בתקופה זו, בתחילת שנות ה-30 לחייו, הביאה אותו להבין שעלולה להיות כאן בעיה חמורה יותר מליקוי שמיעה.

לדברי א"ס, הוא דרש מרופאו הפניה לבדיקת MRI. הרופא סירב בתחילה, כך טוען א"ס - אך לבסוף נעתר, וכך א"ס ניגש לבסוף לבדיקת MRI, כמעט 7 שנים לאחר הפניה הראשונה שלו לרופא האוזניים.

בדיעבד, אומר ד"ר ישראל ברמה, המומחה הרפואי מטעם התביעה, בדיקת ה- MRI הייתה צריכה להיות הבדיקה הראשונה אותה א"ס היה אמור לעבור. לדברי ד"ר ברמה, מדובר בבדיקה שהיא חובה בכל מקרה של ירידה פתאומית בשמיעה שאין לה כל הסבר אחר.

הבדיקה נערכה בשנת 2008 ואז התברר לראשונה כי בעיות השמיעה שחווה במהלך השנים הללו, אינן מהוות ליקוי שמיעה קל או מעורב, אלא סמפטום של מה שהספרות הרפואית מגדירה כ"נאורומה אקוסטית" - כלומר גידול שפיר שהתפתח על עצב השמע של א"ס.

לאור הממצאים, נשלח א"ס לבצע ניתוח דחוף להסרת הגידול, אלא שבמקרה זה, הואיל והיה מדובר כבר בגידול ענק, שכבר לחץ על אזורים שונים במוח, נדרשה מומחיות מיוחדת להוצאתו, על כן הומלץ לא"ס לבצע את הניתוח בגרמניה אצל מומחה מיוחד לגידולים מסוג זה.

כך, כחודש לאחר קבלת ממצאי הבדיקה, נסעו א"ס ורעייתו לגרמניה לשם ביצוע הניתוח. הניתוח ההכנות והטיפולים ארכו למעלה מחודש, זמן בו שני הילדים הקטנים של בני הזוג נותרו בארץ, בהשגחת בני משפחה ומטפלות.

הניתוח עבר בשלום, וא"ס נותר בחיים. יחד עם זאת, מסכת היסורים שלו לא תמה. בתביעה, אותה הגיש עו"ד נתנאל בירן בשמו, נטען כי הנזק לאוזנו השמאלית של א"ס כבר היה בלתי הפיך, והוא נותר חירש באוזן זו. בנוסף, כחודש לאחר הניתוח התברר כי נותרו בראשו שרידים של מה שמכונה "פציאליס פריפרי" (מחלה של עצבי הפנים) בגינם הופנה לביצוע טיפולי פיזיותרפיה לשרירי הצוואר והפנים.

בתביעה נטען עוד שמעט מאוחר יותר, התברר כי בעקבות הניתוח נגרמה לא"ס פגיעה בעפעפיים ובזווית הפה, והוא הופנה להמשך ביקורת בבית החולים "תל-השומר" וכן למרפאה פלסטית, ועינו נסגרה בתפירה למשך חודש ימים, בהם לא יצא מהבית, מרוב בושה.

בתביעה נטען שלצד כל אלה, המאורעות האחרונים, כלומר השינוי הפתאומי והמפחיד בדיאגנוזה הרפואית והצורך שלו להתמודד תוך זמן קצר לפתע פתאום עם ניתוח מסכן חיים, הותירו עליו חותם נפשי מעיק, ועוררו אצלו חרדות ופחדים קשים.

בתביעתו של א"ס נטען כי המוגבלות בשמיעה, וכן הפחדים והמתחים הנפשיים אותם חש, הפחיתו את יכולת הריכוז שלו, והביאו אותו לנטוש את לימודי התואר בהם החל לפני הניתוח. הוא נזקק למעקבים רפואיים ונפשיים שוטפים, וכל אורחות חייו ותפקודו השתנו לבלי הכר – דברי התביעה.

בתביעה נטען עוד, שהמחדלים, לכאורה, של הרופא ושל קופת החולים, נעוצים בכך שלא נעשה כל ניסיון לברר מה הייתה סיבת הירידה הפתאומית בשמיעה עוד בשנת 2001, וזאת למרות שהיא מוגדרת ברפואה כ"מקרה חירום" – דברי התביעה.

עו"ד בירן טוען ש"אילו היה הרופא מנסה לברר את סיבת הירידה בשמיעה כנדרש, היה עליו לשלוח את א"ס לבדיקת MRI כדי לשלול 'נאורומה אקוסטית' – בדיקה, אשר בספרות הרפואית המקצועית מוכרת כ"כלל זהב" בבירור סיבת הירידה בשמיעה". לדברי עו"ד בירן, הסיבה לכך היא, שירידה פתאומית בשמיעה, מופיעה לעיתים לא רחוקות כסימפטום הראשון והיחיד של "נאורומה אקוסטית" ולכן, בכל מקרה כזה, חייבים לבצע בהקדם בדיקת MRI.

מקופת חולים מכבי נמסר בתגובה: "קיבלנו את כתב התביעה, אנו לומדים את פרטיו ונתייחס בבית המשפט".

דיווח על טעות הדפסה שלח כתבה הרשמה לדיוור תגובה לכתבה

לייק שתף/שתפי 37 אנשים אוהבים את זה. הירשם/י כדי לראות מה החברים שלך אוהבים.

0 תגובות מיון לפי הישנות ביותר

הוסף/הוסיפי תגובה...

פלאגין התגובות של פייסבוק

© 2017 כל הזכויות שמורות לרשת המקומית