



בית משפט השלום ברמלה

ת"א 34645-09-14 חליוה נ' זדאנובסקי ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט דוד שוהם

התובעת

פלונית
ב"כ עו"ד נתנאל בירן

נגד

הנתבעים

1. אלכסיי זדאנובסקי
2. הפניקס חברה לביטוח בע"מ
ב"כ עו"ד שהם סלומון

פסק דין

1. בפני תביעה בגין נזקי גוף שנגרמו לתובעת כתוצאה מתאונת דרכים שארעה ביום 17.7.13. התובעת חצתה את הכביש עם בתה ורכב פגע בה. התאונה היא תאונת עבודה. לא קיימת מחלוקת בשאלת האחריות והכיסוי הביטוחי. לפיכך, יעסוק פסק הדין בגובה הנזק.

גרסת התובעת

2. התובעת ילידת 19.10.83. התובעת 3 ילדים. בת ילידת 25.2.10, בן יליד 31.1.13 ובת ילידת 11.6.16. כתוצאה מהתאונה נגרם לתובעת שבר בבוהן אצבע ימין ושבר בקרסול. התובעת ביצעה כ- 30 טיפולי פיזיותרפיה. התובעת סבלה מהפרעה פוסט טראומטית עם אלמנטים דיכאוניים.

3. לטענת התובעת, היא סובלת מכאבים חזקים ברגל ומכאבי גב שהתפתחו לאחר מכן. הכאבים מונעים ממנה לעסוק בפעילות ספורטיבית כפי שנהגה בעבר. העדר הפעילות משפיע על המראה החיצוני שלה ועל הדימוי העצמי. היא מתקשה בעמידה ממושכת ומתקשה לשאת משקל כבד.

4. במהלך התאונה הייתה איתה בתה בת השלוש, והמחשבה לגבי מה שיכול היה לקרות לה לא מרפה ממנה.



בית משפט השלום ברמלה

ת"א 34645-09-14 חליוה נ' זדאנובסקי ואח'

תיק חיצוני:

- 1 ייסורי המצפון מלווים אותה, שכן היא חושבת שיכולה הייתה להיזהר יותר כאשר חצתה את
2 הכביש. היא מתעוררת מספר פעמים במהלך הלילה אחוזת בהלה. התאונה נראית בעיניה
3 מוחשית ביותר.
4
5 5. התובעת עובדת משנת 2004 בחברת קסטרו.
6 התובעת התקדמה בעבודתה ושכרה עמד על כ- 12,000 ₪.
7 תפקידה האחרון עובר לתאונה היה מנהלת חנות ברשת החנויות של קסטרו. שכרה הורכב
8 משכר בסיס ותמריץ עבור הישגים.
9 התובעת לא חזרה לעבודה עד חודש 10/14.
10 במועד זה חזרה לעבודה בהיקף משרה של 6 שעות ביום, ובמשכורת של כ- 5,000 ₪.
11 כתוצאה מהתאונה עברה התובעת מתפקיד של מנהלת סניף לתפקיד של עתודה ניהולית.
12 במסגרת תפקיד זה היא מוצבת בסניפים שונים של הרשת, כאשר התפקיד שלה הוא לעזור
13 למנהל הסניף.
14 למרות שבהגדרה היא משמשת כסגנית של מנהל הסניף, הרי שבפועל מאחר שאיננה בתפקיד
15 קבוע, והיא נודדת בין הסניפים, מתעלמים העובדים הכפופים לה מהוראותיה.
16 הדבר פוגע פגיעה נוספת בביטחון העצמי שלה.
17 הפגיעה הנפשית ממנה היא סובלת, מקשה עליה להתייצב מול הלקוחות, לשדר להם שמחה
18 ולנסות למכור להם בגדים.
19 לעיתים היא מפנה אותם למוכרים אחרים. (עמוד 14 שורה 8).
20 התובעת מעריכה, שהתפקיד ניתן לה כסוג של "חסד נעורים" מתוך תקווה שמצבה ישתפר
21 בעתיד.
22 היא מרגישה חוסר הערכה בתפקיד במיוחד לאחר שדחתה מספר הצעות לחזור לניהול.
23 הסיבה לדחייה נובעת מההכרה שלה, כי לא תצליח לעמוד בלחץ העבודה, ובעומס ואז היא
24 עלולה לאבד לחלוטין את מקום עבודתה.
25
26 6. בעדותה הסבירה מדוע אינה יכולה לעבוד שעות מרובות יותר.
27 קשה לה לעמוד מול לקוח ולהלביש אותו. היא מתביישת במראה החיצוני שלה, המוזיקה
28 שמלווה את העבודה בסניף מפריעה לה. היא מתקשרת לבעלה כל 20 דקות, לעיתים אינה
29 מצליחה לעבוד ברציפות 5 שעות. (עמוד 10 שורות 4 – 8).
30 גם העובדה שהיא מתעוררת בלילות ואינה ישנה ברציפות משפיעה לרעה על עבודתה. (עמוד
31 13 שורות 1 – 3).
32 התובעת סובלת עד היום מכאבים ברגל וגם עובדה זאת מפריעה לה לחזור לעבודה מלאה.
33 (עמוד 11 שורות 5 – 6).



בית משפט השלום ברמלה

ת"א 34645-09-14 חליוה נ' זדאנובסקי ואח'

תיק חיצוני:

7. התובעת מרגישה שאינה ממלאת את תפקידה כרעיה וכאם. אין לה חשק לאינטימיות, היא אינה מסוגלת לשמוע כיצד עבר על בעלה יום העבודה. היא חסרת סבלנות כלפי הילדים. היא מתקשה לצפות בטלויזיה ו"קופצת" מכל רעש פתאומי. התאונה השפיעה גם על יכולתה לתפקד במשק הבית. בעלה נאלץ לטפל במשק הבית ובילדים. חמותה עוזרת לה בעבודות משק הבית כמיטב יכולתה. היא מגיעה אליה כמעט מידי יום משעות הבוקר. היא רואה את עצמה כמעמסה על חמותה וכמי שהפכה בעקבות התאונה לאישה תלוית. (עמוד 12 שורות 15 – 16). כיום חל שיפור ביכולתה לבצע את עבודות משק הבית בין היתר היא שוטפת כלים. (עמוד 15 שורה 3).
- התובעת נוטלת כדור מסוג ציפרלקס על בסיס קבוע.
8. בעלה של התובעת הגיש תצהיר שעובדותיו דומות לעובדות המתוארות על ידי התובעת. בתצהירו הדגיש שמרבית המטלות בבית מוטלות עליו. כאשר הוא נמצא בעבודה אימו עוזרת לתובעת ולעיתים גם אימה של התובעת. התובעת הפכה מאשת קריירה, רעיה ואם מושלמת שמחה ומלאת ביטחון וכריזמה לאישה עצובה, כאובה ומתוסכלת המתקשה לדאוג לעצמה. בעדותו תיאר בצורה מפורטת יותר את מערכת היחסים בינו לבין אשתו שהתדרדרה לאחר התאונה. הוא דחה את האפשרות לפיה התובעת נמנעת מלחזור לתפקודי ניהול, עקב הרצון לאפשר לו לפתח קריירה בתחום שיווק נדל"ן. (עמוד 18 שורות 12 – 20). הוא תיאר את הגמישות שלו בעבודה, שיכולה היתה בקלות לאפשר לשניהם לפתח קריירה כפי שהיה לפני התאונה. כיום היא אינה חוזרת לתפקיד ניהולי עקב מצבה הנפשי. (עמוד 19 שורות 4 – 5). הוא נאלץ לקחת את הילדים למוסדות החינוך כמעט מידי יום, שכן הוא מרגיש שהתובעת אינה מעוניינת לעשות זאת, בין היתר עקב חרדות. למרות שהתובעת יכולה לנהוג נהיגות קצרות היא נמנעת מלעשות זאת.

עדות המעסיק

9. תצהיר נוסף שהוגש הוא תצהירו של מר גליק מנהל אזור בקסטרו ומי שמשמש כמנהל הישיר של התובעת מזה 7 שנים.



בית משפט השלום ברמלה

ת"א 34645-09-14 חליוה נ' זדאנובסקי ואח'

תיק חיצוני:

- 1 תפקידה עובר לתאונה היה מנהלת חנות הבגדים לגברים בקניון הזהב בראשון לציון. כמנהלת
2 סניף היה עליה לעמוד ביעדי המכירות ובניהול הלקוחות והמלאי. היה עליה לטפל במראה
3 החיצוני של הסניף ובסידורי העבודה של העובדים.
4 מר גליק הבין מהשיחות עם התובעת, שהיא נמצאת בחרדות, ולא תוכל לקבל על עצמה
5 תפקיד של ניהול חנות. כיום היא מתפקדת כגיבוי ניהולי ומסייעת לסניפים המצויים באזור
6 האחריות שלו, על פי תוכנית עבודה שהיא מקבלת ממנו.
7 בעדותו תאר מר גליק את התובעת כמנהלת החנות הטובה ביותר שהיתה באזור האחריות
8 שלו.
9 מדובר באזור שכולל 60 סניפים.
10 הוא הסביר את האינטנסיביות והאחריות הכרוכים בניהול חנות לעומת תפקיד של גיבוי
11 ניהולי.
12 שעות העבודה הרגילות הם משעה 08.00 ועד 18.00 וימי שישי ומוצאי שבת לסירוגין.
13 לדבריו אם תרצה לחזור לתפקיד של ניהול יהיה עליה לעבור רענונים. הוא יתרשם מיכולתה
14 לתפקד ולנהל את החנות כראוי, ואם יתרשם שהיא מסוגלת לעשות זאת היא תקבל חנות
15 לניהול.
16
17 גם את תפקידה בעתודה הניהולית היא לא מבצעת באופן המושלם בו ביצעה את תפקידה
18 בעבר.
19
20 10. העד הסביר את ההבדל בין תפקיד של מנהל חנות לתפקיד במסגרת של עתודה ניהולית.
21 תפקיד של עתודה ניהולית הוא תפקיד של מנהל מחליף.
22 את התפקיד של התובעת שהיתה במועד העדות בחופשת לידה ממלאת סטודנטית.
23 העד הסביר ממה נובע הפער בשכר בין מנהל סניף למי שממלא תפקיד של עתודה ניהולית.
24 שיעור התוספת למשכורת הנגזר מאחוזים מהמכירות, שמקבל מי שנמצא בעתודה ניהולית,
25 נמוך יותר משיעור האחוזים שמקבל מנהל סניף. מנהל מקבל תוספת של 0.7% מהמחזור ומי
26 שממלא תפקיד של עתודה ניהולית מקבל 0.3% מהמחזור.
27 התובעת עבדה בסניף שמחזור המכירות בו היה גבוה ולכן משכורתה היתה גבוהה.
28
29 קביעת המל"ל
30
31 11. לתובעת נקבעה על ידי המל"ל נכות מלאה מיום התאונה 17.7.13 ועד 16.10.13.
32 מיום 17.10.13 ועד יום 31.5.14 נקבעה לתובעת נכות זמנית בשיעור של 25%.



בית משפט השלום ברמלה

ת"א 34645-09-14 חליוה נ' זדאנובסקי ואח'

תיק חיצוני:

מיום 1.6.14 נקבעה לתובעת נכות צמיתה בתחום הפסיכיאטרי על פי סעיף 34(ב) 2-3 לתוספת לתקנות הביטוח הלאומי (קביעת דרגת נכות לנפגעי עבודה) תשט"ז-1956 (להלן: "תקנות המל"ל") מותאם בשיעור של 15%. בתחום האורתופדי לא נקבעה לתובעת נכות. בנימוקי ההחלטה מיום 11.8.14, נאמר כי אין מקום להפעיל את תקנה 15 וכי התובעת יכולה לחזור לעבודתה.

הפסדי שכר - כללי

12. בתחילה אפרט את העקרונות לצורך חישוב הפסדי השכר. בע"א 4946/06 **צל דוד נ' אליהו חברה לביטוח** (פורסם במאגרים המשפטיים) נקבע כי: "ככלל מקום שבו קיימים נתונים מספריים ברורים לגבי משכורתו של הנפגע אלמלא התאונה ומשכורתו עקב התאונה, והנתונים משקפים מיצוי של פוטנציאל ההשתכרות עשוי הפיצוי עבור הפסד ההשתכרות להיות מחושב לפי ההפרש בין "האלמלא" לבין ה"עקב". דרך חישוב זה אינה משמשת את בתי המשפט לעיתים קרובות במיוחד כשמדובר בנזקי העתיד אולם היא אפשרית במקרים מתאימים. במקרה שבפנינו בית המשפט המחוזי בחר בדרך זו לגבי חישוב הפיצוי לעבר אולם לא נזקק לה לגבי העתיד. טעם הדבר הוא, ככל הנראה העדר הנתון הנדרש בנוגע למיצוי שכרו של הנפגע בעתיד. הדרך האחרת המקובלת לחישוב הפסדי ההשתכרות גוזרת את הפיצוי משני מודדים – גובה ההשתכרות של הנפגע אלמלא התאונה ושיעור הפגיעה ביכולת ההשתכרות בעקבות התאונה (באחוזים)".

13. בע"א 4919/09 **עיסא עזאם נ' דנית בר** (פורסם במאגרים המשפטיים) נאמר: "לכן כאשר בנפגעי ראש עסקינן, המעין חזקה הנוהגת לפיה שיעור הנכות הרפואית משקף גם את שיעור הפגיעה בכושר ההשתכרות....איננה חזקה (במובן חזקה), ואין מקום לקבוע מסמרות באשר לטווח הסטיה מהנכות הרפואית לצורך קביעת הפגיעה בכושר ההשתכרות של נפגעי ראש". מתוך דברים אלה, וכך גם הפרקטיקה המקובלת, שבנסיבות בהם הנכות הרפואית היא תפקודית ומשפיעה על כושר ההשתכרות, יש מקום לפעול על פי הנחת עבודה לפיה שיעור הנכות הרפואית משקף את שיעור הפגיעה בכושר ההשתכרות.

הפסד שכר לעבר

14. על פי סיכומי התובעת, עומד בסיס השכר על 12,094 ₪ לאחר ניכוי מס.



בית משפט השלום ברמלה

ת"א 34645-09-14 חליוה נ' זדאנובסקי ואח'

תיק חיצוני:

- 1 לטענת הנתבעת, יש לחשב את בסיס השכר על פי ניכויי המל"ל ולהעמיד אותם על סכום של
2 8,343 ₪ ברוטו, שכן על פי נתוני השכר הרבע שנתי עמד השכר של התובעת על 25,030 ₪.
3 לטענת הנתבעת, חלק מהשכר מבוסס על תוספות שאותן קיבלה התובעת כמנהלת סניף
4 לעומת התפקיד שאותו היא ממלאת היום. לטענת הנתבעת, העובדה שהתובעת לא חזרה
5 לאותו תפקיד אינה קשורה למצבה הרפואי, אלא לכך שמקומה כמנהלת סניף בראשון לציון,
6 שהוא סניף רווחי במיוחד, נתפס על ידי עובד אחר.
7
8 15. אינני מקבל את טענות הנתבעת. כפי שהעיד מר גליק מנהלה של התובעת, וגם התובעת עצמה
9 העידה על כך. המקום שמור לה והסיבה לכך שאיננה חוזרת לתפקידה נובעת ממצבה הרפואי.
10 התמריצים שמקבלת התובעת מהווים חלק בלתי נפרד ממשכורתה.
11 התובעת ילדה ביום 31.1.13 כך שהשכר רבע שנתי לא בהכרח משקף את הכנסתה הממוצעת.
12 עיון בתלושי השכר בחודשים שלפני יציאתה לחופשת לידה, מלמד כי שכר של 12,094 ₪
13 משקף את שכרה.
14 לפיכך יערכו התחשיבים על בסיס השכר הממוצע עובר לתאונה.
15
16 16. לטענת התובעת, יש לבצע חישוב לעבר ולעתיד על פי ההפרש בין שכרה עובר לתאונה לשכרה
17 אחריה.
18 לטענת הנתבעת יש לבצע חישוב גלובלי.
19
20 17. במקרה שבפני הגעתי למסקנה לפיה יש לנקוט בדרך המקובלת שהיא חישוב אקטוארי מלא,
21 גם לגבי העבר וגם לגבי העתיד.
22 בפרוטוקול של המל"ל מיום 11.8.14 נאמר כי התובעת יכולה לחזור לעבודתה. לא הופעלה
23 בעניינה תקנה 15.
24 על פי עדותו של מר גליק, אין לשלול את האפשרות שהתובעת תחזור לנהל סניף.
25 מר גליק ציין שהסיבה לכך שהתובעת אינה חוזרת לעבודה היא דבריה של התובעת לפיהם
26 היא מתקשה לחזור לעבודה.
27 הנתבעת זוקפת את העובדה שאינה חוזרת לעבודה מלאה ללידת הילד השלישי ביום 11.6.16.
28 ב"כ התובעת לעומת זאת מדגיש את העובדה שלאחר הלידה מיום 31.1.13 חזרה לעבודה
29 אפילו לפני תום חופשת הלידה הרשמית.
30 מתוך דברי מר גליק, עולה שקיימת אפשרות שתחזור בעתיד לנהל סניף, ואולי גם את הסניף
31 שניהלה בעבר. יחד עם זאת הדבר אינו ודאי שכן חזרתה לתפקיד תלויה במידת תפקודה
32 בעקבות התאונה.
33 על פי עדותו, לאחר התאונה חסרה לה ההתלהבות שאפיינה את עבודתה עובר לתאונה.



בית משפט השלום ברמלה

ת"א 34645-09-14 חליוה נ' זדאנובסקי ואח'

תיק חיצוני:

- אני סבור שתפקיד ניהולי דורש מידה של יוזמה, שחסר כיום אצל התובעת, מה שמשפיע כיום ועלול להשפיע בעתיד על משכורתה. מדובר בנכות תפקודית המשפיעה על שכרה.
- יחד עם זאת, אין מקום לחישוב הפסדי השכר על פי הפער בין שכרה עובר לתאונה לבין שכרה אחריה, כאשר על פי קביעת המל"ל יכולה הייתה לחזור לעבודה קודם לחזרתה וכאשר לא מן הנמנע ששכרה ישוב לקדמותו. אפשרות אחרת היא שלא תצליח בתפקיד ניהולי ושכרה יפגע במידה ניכרת. בנסיבות אלה ייערך חישוב אקטוארי.
18. התובעת חזרה לעבודתה רק בחודש אוקטובר 2014 ומשתכרת כ- 5,000 ₪. מתוך נתוני המוסד לביטוח לאומי עולה שבתחילה נקבעה לתובעת נכות של 75% עד ליום 28.2.14, וזאת על פי החלטת הועדה מיום 9.1.14. בשלב יותר מאוחר, בפרוטוקול מיום 24.3.14 נקבעה לה נכות של 25% מיום 17.10.13 ועד 31.5.14. קיים אישור מיום 18.12.13 של מומחית לרפואה תעסוקתית לפיו במצב בריאותה הנוכחי אינה כשירה לעבודה בשלב זה והיא זקוקה להמשך טיפול אורתופדי. לא קיים אישור מאוחר יותר על העדר כושר עבודה. לפיכך ייערך חישוב הפסדי השכר לעבר על בסיס הפסד שכר מלא מיום 17.7.13 ועד ליום 1.3.14. ההפסד המלא עד למועד זה הינו בהתחשב באישור הרופא התעסוקתי וקביעת הועדה מיום 9.1.14. לאחר מכן הפסד שכר בשיעור של 25% מיום 1.3.14 ועד ליום 1.6.14. לאחר מכן הפסד שכר בשיעור של 15% עד היום.
19. לתובעת נקבעה נכות על פי סעיף 34 (ב) 2-3 לתקנות המל"ל. סעיפים אלה קובעים:
- "34 (ב) בהפרעות של חרדה בעתית (פוביה), הפרעות חרדה אחרות, הפרעה טורדנית-כפייתית (הפרעה אובססיבית קומפלסיבית), תגובה לדחק חריג, הפרעת דחק בתר-חבלתית (פוסט טראומטית) PTSD, הפרעות הסתגלות לסוגיהן, הפרעות דיסוציאטיביות (קונברסיביות), הפרעות סומטופורמיות, הפרעות אכילה: אנורקסיה נרבוזה, בולימיה מרבוזה והפרעות אכילה לא מסווגות, ייקבעו אחוזי הנכות כלהלן:
- (2) רמיסיה מלאה או קיום סימנים קליניים שארתיים, הפרעה קלה בתפקוד הנפשי או החברתי, הגבלה קלה עד בינונית בכושר העבודה – 10%.
- (3) רמיסיה, סימנים קליניים קלים, קיים צורך בטיפול תרופתי, קיימת הפרעה בינונית בתפקוד הנפשי או החברתי וכן הגבלה בינונית של כושר העבודה – 20%."



בית משפט השלום ברמלה

ת"א 34645-09-14 חליוה נ' זדאנובסקי ואח'

תיק חיצוני:

20. במקרה זה שבו סעיף הנכות הוא סעיף שיש בו התייחסות מפורשת לפגיעה בכושר העבודה, יש בכך כדי לחזק את הנחת העבודה, לפיה שיעור הנכות הרפואית משקף גם את שיעור הפגיעה בכושר ההשתכרות כפי שצוין בע"א 4919/09 הנ"ל.

21. על בסיס השכר שנקבע ושיעור הנכות השונים לתקופות השונות יחושבו הפסדי השכר לעבר. הפסד השכר למשך 7.5 חודשים לפי שכר של 12,094 ₪ מסתכם ב- 90,705 ₪ ובתוספת הפרשי הצמדה וריבית עומד הסכום על 92,468 ₪. הפסד השכר למשך 3 חודשים לפי נכות בשיעור של 25% מסתכם ב- 9,070 ₪ ובתוספת הפרשי הצמדה וריבית מאמצע התקופה עומד הסכום על 9,277 ₪. מיום 1.6.14 ועד היום לפי נכות בשיעור של 15% מסתכם ההפסד ב- 58,958 ₪ ובתוספת הפרשי הצמדה וריבית מאמצע התקופה עומד הסכום על 59,279 ₪.

22. סכום הפסדי העבר המצטבר עומד על 161,024 ₪.

אובדן כושר ההשתכרות

23. הדברים שנאמרו בהקשר לאובדן שכר לעבר תקפים גם לגבי אובדן כושר ההשתכרות. לתובעת נותרו כ- 34 שנות עבודה עד גיל הפרישה. מקדם ההיוון עומד על 254. $(12094 \times 0.15 \times 254)$.

לפיכך, אני פוסק בגין ראש נזק זה סכום של 460,781 ₪.

הפסדי פנסיה

24. כפי שנקבע בע"א 8930/12 הפניקס הישראלי חברה לביטוח בע"מ נ' צחי טוויג (פורסם במאגרים המשפטיים) יש לפסוק על הפסדי ההשתכרות בעבר ובעתיד הפסדי פנסיה בשיעור של 12%. סכום הפסדי השכר לעבר ואובדן כושר ההשתכרות עומד על 621,805 ₪.

25. אני פוסק בגין ראש נזק זה סכום של 74,617 ₪.



בית משפט השלום ברמלה

ת"א 34645-09-14 חליוה נ' זדאנובסקי ואח'

תיק חיצוני:

עזרת הזולת לעבר ולעתיד

26. בפסיקה נקבע גם כאשר נפגע נעזר בבני משפחתו, על בית המשפט לעשות אומדן של הסכום ולפסוק אותו לטובת הנפגע. ראו ת"א (י-ם) 33803-12-10 פלוני נ' גן השקמה בע"מ (פורסם במאגרים המשפטיים), סעיף 70 לפסק הדין.
- לטענת התובעת, ולטענת בעלה, המצב הנפשי של התובעת שמביא לחוסר אכפתיות גורם לכך שאינה מנהלת את משק הבית כהלכה.
- כתוצאה מכך נאלץ הבעל ואימו שמתגוררת בקרבת מקום, למלא את מקומה של התובעת בניהול משק הבית וגידול הילדים.
- לדברי בעלה של התובעת, אימו מגיעה על בסיס יומי לעזור לתובעת.
- ב"כ התובעת מזכיר בסיכומיו גם את הכאבים ברגל של התובעת, אלא שלפגיעה זאת לא נקבעה נכות על ידי המל"ל, ובהעדר נכות אין מקום להתייחס לפגיעה ברגל כאל פגיעה שמחייבת עזרת צד שלישי.
27. לטעמי, הנכות הפסיכיאטרית איננה אמורה לפגוע בביצוע עבודות הבית על ידי התובעת, וגם בעלה של התובעת העיד שהמצב בתחום זה משתפר.
28. אני פוסק בגין ראש נזק זה לעבר ולעתיד סכום של 35,000 ₪.

הוצאות רפואיות והוצאות נסיעה

29. התאונה בה נפגעה התובעת היא תאונת עבודה שחלות עליה תקנות הביטוח הלאומי (מתן טיפול רפואי לנפגעי עבודה תשכ"ח – 1968).
- על פי תקנות אלה, זכאי מי שנפגע בתאונת עבודה לטיפול רפואי כולל נסיעות.
- בתי המשפט פוסקים במקרים רבים סכום גלובלי בגין הוצאות אלה, גם כאשר מדובר בתאונות עבודה.
- ראו ת"א (חיפה) 10812-12-09 אחמד נאבר אבו נאסר נ' ג'ריס עווד (פורסם במאגרים המשפטיים) (סעיף 7.4 לפסק הדין).
- במקרה שבפני, התובעת ביצעה טיפולים פסיכולוגיים רבים והוגשו חשבוניות על כך.
- התובעת ביצעה טיפולי פיזיותרפיה רבים.
- אין מקום לפסיקת פיצוי בגין ניידות כאשר התובעת נוהגת ברכב בכוחות עצמה.
30. אני פוסק בגין ראש נזק זה סכום של 15,000 ש"ח.



בית משפט השלום ברמלה

ת"א 34645-09-14 חליוה נ' זדאנובסקי ואח'

תיק חיצוני:

כאב וסבל

31. אני פוסק בגין ראש נזק זה סכום של 26,872 ₪.

סיכום ביניים:

32. חישוב הנזק שנגרם לתובעת כתוצאה מהתאונה:

הפסד שכר לעבר	161,024 ₪
אבדן כושר השתכרות	460,781 ₪
הפסדי פנסיה	74,617 ₪
עזרת הזולת לעבר ולעתיד	35,000 ₪
הוצאות שונות	15,000 ₪
כאב וסבל	26,872 ₪
סך הכל	773,294 ₪

ניכויים

33. לתובעת שולם על ידי המל"ל סכום של 93,064 ₪.

סכום זה בתוספת הפרשי הצמדה וריבית עומד על 95,055 ₪.

יש להפחית סכום זה מהפיצוי שמגיע לתובעת.

סוף דבר

34. הנתבעת 2 תשלם לתובעת סך של 678,239 ₪.

35. לסכום זה יש להוסיף הוצאות משפט ובנוסף לכך שכ"ט עו"ד בסך 103,160 ₪.

36. המזכירות תשלח עותק מפסק הדין לבאי כוח הצדדים.

ניתן היום, כ' שבט תשע"ז, 16 פברואר 2017, בהעדר הצדדים.



בית משפט השלום ברמלה

ת"א 34645-09-14 חליוה נ' זדאנובסקי ואח'

תיק חיצוני:

דוד שוהם, שופט
3/3 להק

- 1
- 2
- 3

